IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 207)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 71)**

z dnia 30 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 207)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 71)

30 września 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 1451 i 1592).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Łukasz Zbonikowski** prezes zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki numer 1451 i 1592). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przystępujemy zatem realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki 1451 i 1552). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji poprawki, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej formuły procedowania? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że taką formułę procedowania przyjęliśmy.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Pierwsza poprawka. Poprawki, co prawda, dotyczą tego samego, ale pierwsza poprawka jest dalej idąca. Została zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę zatem o uzasadnienie poprawki. Kto uzasadnia?

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pierwsza poprawka dotyczy tego, aby w art. 1 pkt nadać brzmienie: 1) „w art. 4 w ust. 2:

a) w pkt 1 liczbę „100" zastąpić liczbą „150" ,

b) w pkt 2 liczbę „30" zastąpić liczbą „60".

Uzasadnienie jest takie, że jest postępująca inflacja. Koszty produkcji rolnej czy chowu trzody ciągle się zwiększają, a w dodatku do projektu ustawy wzięto ekspertyzę przesłaną przez jednostki badawczo-rozwojowe i średnie zużycie oleju napędowego wykorzystanego do prac związanych z chowem lub hodowlą bydła kształtuje się na poziomie od 53 litrów do 105 litrów, natomiast do produkcji rolnej na poziomie 40 l na jedną jednostkę bydła. W projekcie ustawy była to kwota 40 litrów.To więc jest stanowczo za mało. Nie jest to sprawiedliwe ani zgodne z realiami. Tym samym zwiększenie ilości tego paliwa jak gdyby w pewien sposób wyreguluje czy zrównoważy tę różnicę w cenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, przeznaczamy na przyszły rok z tym podniesionym limitem ponad 1,3 mld zł na to wsparcie. Jest to bardzo duże wsparcie. Przeznaczenie środków w budżecie to 160 mln zł. Taką kwotę mamy zagwarantowaną. Monitorujemy cały czas sytuację. Jeśli będzie potrzeba, to będziemy nadal zwiększać to wsparcie. Chcę zaznaczyć, że rząd Prawa i Sprawiedliwości wprowadził wsparcie dla producentów bydła, którego wcześniej nie było.

Jeśli chodzi o argumenty dotyczące sprawiedliwości, to jest bardziej chyba sprawiedliwe wsparcie na poziomie 110 litrów aniżeli 86 litrów, jak to było za państwa czasów, a przypomnę, że ceny paliw były wyższe niż obecnie. W związku z tym proponuję, abyśmy przyjęli przedłożenie rządowe. Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że te poprawki są w stosunku do siebie konkurencyjne. Pozytywna opinia dla poprawki pierwszej będzie powodować automatycznie negatywną opinię dla poprawki drugiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście. Jeszcze w ramach głosu za pani poseł Wojciechowska. Proszę bardzo.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam odnieść się do wypowiedzi pana ministra. Na pewno nie wracajmy do czasów prehistorycznych, panie ministrze. Nie mówmy, kto komu dawał więcej pieniędzy.

W każdym razie sytuacja w tej chwili na rynku jest bardzo nieciekawa. Inflacja jest bardzo postępująca. Błędy w zarządzaniu państwem są tak duże i nie można... Mówmy w tej chwili tylko i wyłącznie o zwrocie podatku akcyzowego, a nie mówmy o tym, co jeszcze dobrego zrobiliśmy w międzyczasie. Chodzi w tej chwili o nasze rolnictwo, chodzi o przyszłość i zapewnienie równowagi rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Umówiliśmy się co do tego, że jest jeden głos za i jeden przeciw. Pani poseł Niedziela będzie za, a pan poseł Plocke będzie przeciw, tak? Dobrze, tak się umówmy.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ja w takim razie jestem za tym, żeby poprzeć tę poprawkę.

Chcę tylko przypomnieć panu ministrowi, że od przynajmniej paru lat słyszymy i spotykamy się z rolnikami na posiedzeniach Komisji Rolnictwa. Tak dużego i tak szybkiego wzrostu kosztów produkcji jak w tym czasie dotychczas nie notowaliśmy. Tak ogromnego spadku opłacalności również nie notowaliśmy dotychczas. Wydaje się więc nam, że rzeczą naturalną będzie, że państwo dostosują pomoc rolnikom i dopłaty do paliwa rolniczego w taki sposób, w jaki można największy. To dzielenie, to dawanie po kawałku rolnikom, którzy absolutnie w wielkiej liczbie bankrutują i mają problemy…

Zapraszam pana ministra. Nie wiem, czy pan minister sam tankuje na stacji benzynowej, ale my tankujemy. Proszę zobaczyć, ile kosztuje paliwo. Jeśli więc istnieje taka możliwość, żeby z tych widełek skorzystać, to dajemy propozycję, żeby te widełki wykorzystać w największej maksymalnej możliwości. Temu służy ta poprawka. Bardzo więc proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Będzie druga poprawka, więc może umówmy się, że przy drugiej?

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący, krótkie pytanie do pana ministra. Mianowicie chciałbym, żeby pan minister powiedział Wysokim Komisjom, jakie możliwości prawne zwiększania stawki zwrotu akcyzy od paliwa rolniczego dają przepisy Unii Europejskiej w wymiarze maksymalnym? Wydaje mi się, że słyszymy cały czas, że sytuacja budżetu jest bardzo dobra, że są dodatkowe miliardy w ramach nadwyżki budżetowej. Wydaje mi się więc, że warto zawalczyć u ministra finansów, panie ministrze, żeby tę sytuację zmienić, jeżeli nie teraz, to być może w najbliższym czasie, bo uważam, że ta sytuacja może być rozstrzygnięta pozytywnie na rzecz rolników. Dlatego również opowiadam się za poparciem tych zgłoszonych przez nasz klub poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co prawda to był głos przeciw w ramach tej naszej umówionej puli. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowni państwo, ja już powiedziałem, że monitorujemy sytuację. Jeśli zajdzie taka potrzeba, będziemy te przepisy zmieniać i zwiększać limit. Chcę zwrócić uwagę, że my nie zmniejszamy limitu, a zwiększamy limit, bo lament jest taki, jakbyśmy zmniejszali limit.

Wiem, pani poseł, po ile jest. Któregoś dnia kupowałem olej napędowy – 5,40 zł, a nie 7 zł, jak za minionych czasów. 5,40 zł kosztuje olej napędowy. Podpowiem, z jakich stacji korzystać – tam, gdzie ja może, bo jest po 5,40 zł. W każdym razie monitorujemy sytuację.

Zgadzam się z panem posłem Plocke, że zawsze trzeba walczyć o środki dla rolników. Będziemy to robić. Jeśli zajdzie potrzeba i te podwyżki paliw będą, to będziemy zmieniać te przepisy. Ja chcę przypomnieć, że to jest zwrot do części akcyzy, a nie zwrot kosztów produkcji rolnej w związku ze wzrostem wszystkich innych kosztów produkcji rolnej.

Raz jeszcze chcę przypomnieć, że wprowadziliśmy dopłaty do akcyzy dla producentów bydła i cyklicznie co jakiś czas te środki na dopłatę do zwrotu części akcyzy są zwiększane. Jeśli zajdzie potrzeba, a taka pewnie będzie, będziemy to robić w najbliższej przyszłości. 1,3 mld zł, szanowni państwo, w przyszłym roku na ten cel będzie przeznaczone. To jest ogromne wsparcie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie ministrze, jeszcze widełki? Maksymalnie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o przepisy Unii Europejskiej?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

W tej chwili możemy zwrócić akcyzę do 1,07, czyli 1,07 zł. Natomiast jeśli chcielibyśmy więcej, to musimy zwiększać ustawowo limity.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. Na ile unijne przepisy pozwalają?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chodzi o to, że… Nie wiem, czy się zmieniły, ale do tej pory zwrot części akcyzy za wyjątkiem 21 euro do tony. To musiało pozostać…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Tak, to jest 1,07 do litra.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy chciał pan powiedzieć, panie ministrze, że dajecie więcej, niż można? Przecież pan powiedział 1,07. To jest mniejsze od tego, co państwo dajecie, a nie wierzymy, że dajecie więcej. To jest pierwsza rzecz. Chyba chodzi o 1,7?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Co innego jest stawka zwrotu, a co innego jest liczba litrów, pani poseł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Żeby wyjaśnić, bo rzeczywiście trochę dyskutujemy o czym innym, stawka zwrotu jest rozporządzeniem Rady Ministrów, natomiast w ustawie jest liczbie litrów. My więc tu dyskutujemy nie o kwocie zwrotu, tylko o liczbie litrów na hektar więc…

Poseł Dorota Niedziela (KO):

21 jest maksymalna…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, 21 euro musi pozostać przy cenie paliwa. 21 euro za tonę musi pozostać niezwracane, natomiast reszta może być zwracana, tylko że cena do litra jest ustalana rozporządzeniem Rady Ministrów, a ustawa mówi o limicie.

Ale to nie jest przedmiot ustawy. Przedmiot ustawy to jest ilość litrów na hektar i nad tym dyskutujemy.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale i tak w konsekwencji można więcej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli więc chodzi o tę dyskusję, panie ministrze, to proszę ją przenieść na Radę Ministrów w celu ustalenia odpowiedniej stawki za litr. Pewnie będzie zmienione, bo była taka deklaracja.

Teraz więc głosujemy, tylko proszę pamiętać, że to nie są złotówki za litr. Głosujemy tylko ilości litrów do hektara. Żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu było negatywne, przypomnę. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Trzeba się zalogować legitymacją. Jest? Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 67 posłów. 28 za, 38 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii, czyli uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Ponieważ ta uzyskała negatywną rekomendację, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, zgłoszonej przez koło parlamentarne Polska 2050. Podobny charakter, tylko odrobinę mniejsze kwoty. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

To zależy, na którą pozycję, panie przewodniczący. Tak, w drugiej pozycji akurat jest zdecydowanie więcej. Natomiast ta poprawka Polski 2050 jest rzeczywiście korzystna dla rolników, ponieważ w jakiś sposób próbuje przeciwdziałać wszechobecnej drożyźnie. Jest również korzystna dla konsumentów, ponieważ ta drożyzna uderza w konsumentów.

Natomiast zwiększenie liczby litrów, wobec których będzie można odzyskać akcyzę, spowoduje, że troszkę zmniejszymy ten impuls, który generuje rząd do tego, żeby ta drożyzna była coraz większa. Proponujemy, aby liczby litrów odzwierciedlały realne wykorzystanie paliwa w trakcie produkcji rolnej. Ja przypomnę, że w zakresie zwrotu do hektara ta faktyczna liczba zawiera się pomiędzy 130 a 150 litrów. Natomiast w zakresie dużej jednostki przeliczeniowej – pomiędzy 53 a 105 litrów. W związku z tym w zakresie pierwszej pozycji proponujemy, aby to było 130 litrów, natomiast w zakresie pozycji drugiej, tam, gdzie chodzi o dużą jednostkę przeliczeniową, z racji tego, że te wartości

są bardzo mocno rozstrzelone, jeżeli chodzi o wartości krańcowe, proponujemy wartość średnią, czyli 79 litrów.

Tak jak powiedziałem, nasza poprawka jest niezwykle korzystna dla rolników z tego powodu, że łagodzi skutki wszechobecnej drużyny, łagodzi skutki wzrostu kosztów produkcji i spadku opłacalności. Dlatego proszę o poparcie. Ona jest również korzystna dla konsumentów, ponieważ wzrost kosztów produkcji rolnej powoduje również oczywisty wzrost cen w sklepach. Jeżeli spowolnimy wzrost kosztów produkcji rolnej, a ta poprawka do tego zmierza, poprawę odczują również konsumenci, którzy nie będą narażeni na tak drastyczny wzrost cen, jak ma to miejsce teraz na skutek właśnie takiej polityki rządu, która powoduje systematyczny wzrost cen zarówno produkcji rolnej, jak i później cen w sklepach dla konsumentów, co jest z tym związane. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Tak jak powiedziałem, ona jest korzystna dla rolników, ale jest również korzystna dla konsumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z umową jeden głos za, jeden przeciw. Ale poprzednio dyskusja była na tyle głęboka, że teraz naprawdę nie ma co… Sekundę. Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wysokie Komisje, ja uważam, że to jest minimum, na co powinny się zgodzić połączone Komisje, jeżeli w ogóle mamy mówić, że chcemy w jakiś sposób rolnikom ulżyć w tej sytuacji, z którą dzisiaj spotkało się polskie rolnictwo.

Proszę państwa, co prawda byłem za poprawką pierwszą, bowiem ona rzeczywiście załatwia sprawę i rekompensuje to, co rolnik zużywa w polu, wykorzystując olej opałowy. Niemniej jednak każdy z nas, jeśli jest obserwatorem mediów, a sądzę, że większość polityków je ogląda, to słyszy tylko, że rząd pełnymi garściami przesuwa pieniądze i daje rolnikom, a rolnicy już nie wiedzą, co z tymi pieniędzmi na wsi mają robić. Zresztą taka jest opinia społeczności polskiej, która szczególnie słucha Jedynki czy TVP Info. Takie informacje tam płyną. Mamy okazję, żeby po prostu poprzeć tę wiedzę, która stamtąd płynie, i przyznać to, co rolnikom słusznie się należy.

Panie ministrze, ja nie będę się licytował, kto i gdzie tankuje, czy kupuje taniej, czy kupuje drożej. To jest nieistotne. Ja się tylko obawiam, że jeszcze ustawa nie zdąży wejść w życie, a już ceny przegonią tę dobroć, którą niby mamy rolnictwu polskiemu dostarczyć. Widać to na co dzień. Wzrost cen na paliwo… A środki produkcji jak rosną?

Nie chcę temu, kto chociaż dotyka trochę rolnictwa, tego tłumaczyć, bo to by było nie w porządku. Namawiam więc wszystkich członków sejmowych komisji, a potem cały Sejm, aby poprzeć tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Który z panów posłów? Pan poseł Ziejewski, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, że oprócz posłów tę ustawę opiniowało 50 organizacji rolniczych, z tego trzy – Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność” oraz Krajowa Rada Izb Rolniczych – zgodziły się z limitem, że ten limit powinien być 130 litrów. Jednak te uwagi najważniejszych organizacji rolniczych nie zostały ujęte.

Ponadto w uzasadnieniu profesorowie instytutów naukowych: z Falent, Instytutu Naukowego Uniwersytetu Warszawskiego i Instytutu Zootechniki w Krakowie także sygnalizowali, że te pieniądze, które dajemy do DJP… Tam koszty zostały wyliczone na poziomie 53 litrów i 105 litrów. My dajemy… Nawet nie dajemy dolnego poziomu – 53 litrów. Dajemy tylko 40 litrów.

Chciałbym zwrócić uwagę, że koszty, jakie wzrosły w tym roku w rolnictwie, są ogromne. Zwrócę tylko uwagę na ceny nawozów, gdzie saletra dzisiaj kosztuje 2,4 tys. zł, a mocznik 2,8 tys. zł. Takich cen w historii Rzeczpospolitej Polskiej jeszcze nie było. Wszyscy rolnicy w przyszłym roku przejdą na ekologię, bo nie będą mieli, za co kupić nawozów. W przyszłym roku będziemy rolnictwem ekologicznym. Przy takich

rosnących cenach nawozów, jakie są w tej chwili, rolnicy się pytają, dlaczego tak drożeją nawozy. Jeżeli możemy zrekompensować częściowo rolnikom te straty, które ponoszą, to zróbmy to, bo ta poprawka jest zgodna z poprawkami związków zawodowych – „Solidarności", Krajowej Rady Izb Rolniczych i… Platformy była trochę wyższa. Ta jednak poprawka jest sensowna i nie robi takich kosztów dla budżetu. Dlatego proponowałbym, żeby wszyscy posłowie z PiS również przechylili się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Były już dwa głosy wspierające, więc proszę, przystępujemy do głosowania nad… Przepraszam, stanowisko rządu. Tak jak i poprzednio? Negatywne? Co nie działa? Proszę sprawdzić, czy mamy głosowanie, żeby znów nie było problemu. Głosujemy nad opinią dla poprawki nr 2, złożonej przez koło parlamentarne Polska 2050. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 64 posłów. Za 29, przeciw 35, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 również uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych czasie drugiego czytania. Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby kontynuatorem sprawozdawcą był pan poseł Jerzy Małecki. Czy ktoś jest przeciwny?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Nikt nie zgłasza innych propozycji.

Stwierdzam zatem, że Komisje wybrały pana posła Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.